
Kesahan Kandungan Instrumen Efikasi Kendiri Keusahawanan Bagi Guru Pelatih Berdasarkan Indeks Kesahan Kandungan (CVI)

Zabidi Abdul Wahab (Corresponding Author)

Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan
Universiti Sains Malaysia
Email: zabidi.hlp@gmail.com

Siti Zuraidah Md Osman

Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan
Universiti Sains Malaysia
Email: sitizuraidah@usm.my

Noor Hazlina Ahmad

Pusat Pengajian Pengurusan
Universiti Sains Malaysia
Email: hazlina@usm.my

*Journal of
Entrepreneurship and Business*
E-ISSN: 2289-8298

Vol. 13, Issue 1, pp. 142-155. Mar. 2025

Faculty of Entrepreneurship and
Business, Universiti Malaysia Kelantan
Locked Bag 36, 16100 Pengkalan Chepa
Kota Bharu, Kelantan, Malaysia
<http://journal.umk.edu.my/index.php/jeb>

Date Received: 19th Jan 2025

Date Accepted: 19th Feb 2025

DOI: 10.17687/jeb.v13i1.1509



This work is licensed under a Creative
Commons Attribution 3.0 Unported
License

Abstrak – Efikasi kendiri keusahawanan guru pelatih boleh menentukan tahap kesediaan guru pelatih menerapkan elemen keusahawanan dalam bidang pengajian mereka. Maka, instrumen bagi mengukur efikasi kendiri keusahawanan perlu dikenalpasti dan disahkan. Kesahan kandungan adalah satu kaedah yang diperlukan untuk menilai kesesuaian instrumen menjadi alat ukur yang berkesan. Kajian ini akan menggunakan kaedah Indeks Kesahan Kandungan (Content Validity Indeks-CVI) untuk menilai kesahan kandungan instrumen. Instrumen yang dinilai mengandungi 23 item berdasarkan empat domain. Seramai lapan orang pakar telah dipilih melalui persampelan bertujuan untuk mengambil bahagian dalam kajian ini. Para pakar terdiri daripada lima orang pakar profesional dalam psikometrik, penilaian, psikologi pendidikan, bahasa, dan keusahawanan dan tiga orang pakar awam adalah pengamal penerapan elemen keusahawanan dalam bidang profesional masing-masing. Hasil kajian menunjukkan bahawa instrumen yang dibina mempunyai kesahan kandungan yang relevan dan berpotensi menjadi instrumen yang dapat mengukur efikasi kendiri keusahawanan guru pelatih. Seterusnya analisis dan kajian lanjutan dicadangkan bagi menilai hubungan dan pengaruh antara efikasi kendiri keusahawanan dengan kesediaan penerapan elemen keusahawanan.

Kata kunci: “Indeks Kesahan Kandungan (CVI)”, “Efikasi kendiri keusahawanan”, “Guru pelatih”

Abstract – The entrepreneurial self-efficacy of trainee teachers can determine their readiness to apply entrepreneurial elements in their field of study. Therefore, an instrument to measure entrepreneurial self-efficacy needs to be identified and validated. Content validity is a necessary method to assess an instrument's suitability as effective measuring scale. This study will use the Content Validity Index (CVI) method to assess the instrument's content validity. The evaluated instrument contains 23 items based on four domains. A total of eight experts were selected through purposive sampling to participate in this study. The experts consisted of five professional experts in psychometrics, assessment, educational psychology, languages, and entrepreneurship and three lay experts who are practitioners of entrepreneurial application in their respective professional fields. The results show the adapted instrument has relevant content validity and has potential to measure the actual entrepreneurial self-efficacy of trainee teachers. Further analysis

and studies are proposed to evaluate the relationship between the entrepreneurial self-efficacy and the readiness to apply entrepreneurial elements.

Keywords: “Content Validity Index (CVI)”, “Entrepreneurial self-efficacy”, “Teacher trainees”

1. Pengenalan

Kesediaan guru pelatih melaksanakan sesuatu amalan merupakan aspek yang penting dalam menentukan kejayaan dan kegagalan pelaksanaan kurikulum pendidikan guru. Antara aspek pelaksanaan kurikulum yang ditekankan di IPG adalah penerapan elemen keusahawanan dalam kalangan guru pelatih (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2022). Semua guru pelatih IPG mempelajari elemen keusahawanan melalui kaedah penerapan dalam kursus-kursus di IPG. Penerapan elemen keusahawanan boleh dilaksanakan sama ada dengan pendekatan penyebatian sekiranya aktiviti pengajaran secara jelas berkisar tentang elemen keusahawanan, atau pendekatan pengintegrasian pada mana-mana langkah pengajaran sekiranya aktiviti pengajaran tidak jelas membincangkan elemen keusahawanan, atau pengaplikasian pada akhir sesi pengajaran dengan menghubungkan hasil pembelajaran dengan situasi keusahawanan sebenar (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2019). Kursus-kursus di IPG yang kandungannya terdapat elemen keusahawanan akan membina efikasi sendiri keusahawanan bagi mewujudkan kesediaan penerapan elemen keusahawanan dalam bidang pengajian guru pelatih IPG.

Namun, Laporan Pengesanan Graduan IPG KPM yang berkhidmat di sekolah menunjukkan dapatan efikasi sendiri keusahawanan berada pada kedudukan kedua terbawah daripada 10 aspek kompetensi (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2021). Dapatan tersebut selaras dengan kajian Ilias et al. (2020) dan N. Othman & Rahman, (2020) bahawa efikasi keusahawanan adalah paling rendah dikuasai guru pelatih. Maka efikasi sendiri keusahawanan perlu dinilai sejauh mana memberi kesan terhadap kesediaan guru pelatih dalam penerapan elemen keusahawanan. Dengan kesediaan yang wujud, guru pelatih dapat mengaplikasikan nilai-nilai keusahawanan dalam bidang pengajian mereka dan meningkatkan daya tahan dalam menghadapi dunia pendidikan yang kompleks.

Lantaran itu, kesediaan guru pelatih menerapkan elemen keusahawanan dalam bidang pengajian mereka perlu diberi perhatian yang khusus kerana kesediaan yang tinggi membantu proses penerapan yang berkualiti dan bermakna. Kenyataan ini bertepatan dengan kajian Deveci & Seikkula-Leino (2018) dan Njati (2020) yang menyatakan bahawa penerapan elemen keusahawanan yang mapan perlu bermula pada peringkat latihan perguruan tanpa mengira bidang pengajian guru pelatih. Guru pelatih yang didedahkan dengan elemen keusahawanan akan berfikir dan bertindak secara inovatif (Njati, 2020) yang dapat memberi panduan atau menjadi model peranan kepada murid dalam tindakan mereka. Untuk memastikan pelaksanaan penerapan elemen keusahawanan berlaku dengan baik, guru pelatih perlu mempunyai tahap kesediaan yang baik yang dipupuk melalui latihan atau kursus supaya mempunyai pengetahuan, kemahiran dan sikap yang sepatutnya dalam menyebarkan elemen keusahawanan. Menurut Faizu dan Othman (2020), elemen keusahawanan ini merupakan satu disiplin yang boleh dipelajari oleh sesiapa sahaja termasuklah guru pelatih. Menurut teori tingkah laku terancang (Ajzen, 1991), antara faktor penentu kepada kesediaan dan niat individu melakukan sesuatu adalah tanggapan kawalan tingkah laku ataupun dalam konteks kajian ini efikasi sendiri keusahawanan. Oleh itu,

efikasi sendiri keusahawanan yang dimiliki guru pelatih perlu dinilai menggunakan instrumen dengan kandungan item yang betul dan disahkan oleh pakar.

Berdasarkan keperluan dan kepentingan efikasi sendiri keusahawanan untuk memberi kesediaan penerapan elemen keusahawanan dalam kalangan guru pelatih, maka kajian ini perlu menilai kesahan kandungan instrumen efikasi sendiri keusahawanan guru pelatih. Pelaksanaan proses penilaian kesahan instrumen akan dijalankan dengan sewajarnya. Oleh itu, instrumen yang menepati kesahan dan kebolehpercayaan perlu digunakan untuk menilai sejauh mana efikasi sendiri keusahawanan guru pelatih dalam memberi kesediaan penerapan elemen keusahawanan dalam bidang pengajian mereka. Kandungan instrumen seharusnya benar-benar mengukur efikasi sendiri keusahawanan guru pelatih. Kajian ini akan memberi tumpuan kepada unsur-unsur ujian kesahan kandungan bagi instrumen yang dibina melalui adaptasi daripada instrumen dan literatur kajian lepas yang disesuaikan dengan konteks kajian ini menggunakan kaedah Indeks Kesahan Kandungan (*Content Validity Index-CVI*).

Kaedah CVI adalah berdasarkan penilaian pakar mengenai kesesuaian item dalam mengukur sesuatu konstruk. Polit et al. (2007) telah membandingkan CVI dengan indeks alternatif yang lain dan merumuskan CVI yang digunakan secara meluas mempunyai kelebihan disebabkan oleh kaedah pengiraan yang mudah, mudah difahami, fokus kepada kesesuaian persetujuan dan bukannya persetujuan semata-mata, memberi tumpuan kepada konsensus dan bukannya konsistensi, dan menunjukkan kesahan bagi setiap item secara individu dan skala atau instrumen secara keseluruhan. Manakala, satu kekurangan CVI ialah kelemahannya untuk menyesuaikan persetujuan secara bersama-sama antara pakar yang terlibat. Namun, Polit et al. (2007) menyelesaikan isu persetujuan ini dengan mengira CVI peringkat item (I-CVI) kepada nilai statistik kappa yang diubah suai. Hasil pengiraan Polit et al. (2007) mencadangkan bahawa item dengan I-CVI 0.78 atau lebih tinggi untuk tiga atau lebih pakar boleh dianggap sebagai bukti kesahan kandungan yang baik. Oleh itu, kajian ini lebih tertumpu kepada bagaimana CVI dapat memastikan setiap item dalam instrumen mencerminkan dengan tepat konstruk efikasi sendiri keusahawanan guru pelatih bagi mewujudkan kesediaan penerapan elemen keusahawanan dalam bidang pengajian mereka. Maka, kajian ini bertujuan menilai kesahan kandungan instrumen efikasi sendiri keusahawanan guru pelatih IPG menggunakan kaedah Indeks Kesahan Kandungan (*Content Validity Index-CVI*).

2. Tinjauan Literatur

2.1 Efikasi Kendiri Keusahawanan

Efikasi sendiri merupakan kepercayaan yang kuat atas kebolehan diri yang membangkitkan motivasi dan tingkah laku untuk bertindak bagi mencapai aspirasi dan matlamat tertentu (Bandura, 2009). Efikasi sendiri keusahawanan menurut Chawla dan Bhatia (2021) adalah berkaitan kekuatan kepercayaan individu tentang kebolehan atau ketidakupayaan melaksanakan peranan dalam aktiviti keusahawanan. Kajian ini mengkaji efikasi sendiri keusahawanan berdasarkan adaptasi soal selidik kajian Moberg (2012) yang mengemukakan instrumen bersesuaian dengan latar belakang responden yang pelbagai dengan menggunakan pernyataan yang mudah difahami dengan mengelakkan perkataan yang terlalu teknikal dalam bidang keusahawanan. Efikasi sendiri keusahawanan diukur berdasarkan domain mencari maklumat secara kreatif, keupayaan perancangan, pengetahuan kewangan, dan mengurus ketidaktentuan (Chen et al., 1998; De Noble et al., 1999; McGee et al., 2009;

Moberg, 2012). Domain tersebut adalah hasil daripada rumusan Moberg (2012) terhadap instrumen Chen, De Noble dan McGee dengan menggunakan pernyataan yang lebih mudah difahami oleh responden dengan mengurangkan penggunaan perkataan atau ayat yang teknikal dalam bidang keusahawanan.

Konstruk efikasi sendiri telah digunakan secara meluas dalam banyak bidang untuk menilai kesan terhadap organisasi yang berbeza serta fungsinya sama ada mempengaruhi variabel atau dipengaruhi oleh variabel lain (Pajares, 1997, 2003; Chen et al., 1998; Bandura, 2009; Chawla & Bhatia, 2021). Ia telah menjadi popular dalam bidang keusahawanan kerana apabila merujuk kepada memulakan usaha baharu, persepsi individu tentang kebolehan mereka mempunyai kesan yang lebih besar berbanding kebolehan dan kemampuan sebenar yang benar-benar dimiliki mereka (Krueger et al., 2000). Efikasi sendiri telah terbukti menjadi peramal kesediaan tingkah laku yang kuat (Chawla & Bhatia, 2021), maka wajarlah pengaruh efikasi sendiri keusahawanan dilihat kesannya terhadap tingkah laku kesediaan (Brüne & Lutz, 2019; Crespo et al., 2020).

Beberapa kajian menunjukkan efikasi sendiri keusahawanan yang tinggi secara positif mempengaruhi kesediaan seseorang dalam penerapan elemen keusahawanan seperti mengenal pasti peluang, menghadapi risiko, dan inovatif (Chen et al., 1998; Urban, 2011; N. Othman & Rahman, 2020; Wu et al., 2022). Kajian-kajian tersebut mendapati individu yang memiliki efikasi sendiri keusahawanan yang tinggi mempunyai keinginan untuk terlibat dalam aktiviti keusahawanan dan lebih cenderung untuk berjaya menerapkan elemen keusahawanan dalam tindakan mereka.

Hasil daripada kajian-kajian lepas menunjukkan bahawa efikasi sendiri keusahawanan mempunyai hubungan dan mempengaruhi kesediaan untuk menerapkan elemen keusahawanan. Peningkatan efikasi sendiri keusahawanan akan turut sama meningkatkan kesediaan guru pelatih menerapkan elemen keusahawanan dalam bidang pengajian mereka. Moberg (2012) berdasarkan adaptasi daripada Chen et al. (1998), De Noble et al. (1999) dan McGee et al. (2009) menunjukkan efikasi sendiri keusahawanan adalah reflektif daripada ciri-ciri individu yang memiliki kreativiti mencari maklumat, keupayaan perancangan, pengetahuan kewangan, dan menguruskan ketidakpastian. Oleh itu, pengkaji menggunakan instrumen soal selidik yang diadaptasi daripada kajian Moberg (2012) bagi menilai efikasi sendiri keusahawanan dengan melakukan beberapa pengubahsuaian berdasarkan literatur kajian dan kesesuaian objektif kajian. Oleh itu, penilaian pakar bagi kesahan kandungan instrumen soal selidik efikasi sendiri keusahawanan yang diadaptasi perlu dilaksanakan agar bersesuaian dengan konteks kajian.

2.2 Indeks Kesahan Kandungan (Content Validity Index-CVI)

Pendekatan pengesahan kandungan berdasarkan Polit & Beck (2006) dan Polit et al. (2007) selaras dengan saranan Lynn (1986) dengan mengira dua jenis CVI iaitu melibatkan kesahan kandungan setiap item dan yang kedua melibatkan kesahan kandungan keseluruhan skala atau instrumen. Menurut Polit et al. (2007) lagi, terdapat konsensus tentang cara mengira CVI peringkat item yang dirujuk sebagai I-CVI dengan hasil skor yang sama, manakala terdapat dua kaedah pengiraan CVI peringkat skala yang dirujuk sebagai S-CVI untuk tujuan membezakan antara dua jenis CVI. Panel pakar kandungan akan diminta untuk menilai setiap item dengan memberikan skala persetujuan tentang kesesuaian item dengan konstruk yang hendak diukur. Lynn (1986) menyarankan sekurang-kurangnya tiga orang pakar dan

tidak perlu melebihi 10 orang pakar kerana jumlah pakar yang ramai tidak memberi nilai tambah yang relevan kepada CVI.

Menurut Polit & Beck (2006), para penyelidik cenderung menggunakan skor I-CVI untuk memandu mereka menyemak, menambah baik, memadam atau menggantikan item. Walau bagaimanapun, dalam pelaporan kajian, penyelidik biasanya tidak memberikan maklumat tentang skor I-CVI. Sebaliknya nilai I-CVI hanya dilaporkan dalam kajian berbentuk metodologi yang memberi tumpuan kepada penerangan proses pengesahan kandungan. Polit et al. (2007) menambah bahawa apa yang paling kerap dilaporkan dalam kajian pembangunan skala atau instrumen ialah CVI untuk keseluruhan instrumen, maka ia menjadi masalah untuk dirujuk bagi konteks I-CVI.

Bagi kesahan kandungan peringkat skala, terdapat dua pendekatan untuk mengira S-CVI apabila terdapat lebih daripada dua orang pakar. Malangnya, hampir semua pembina skala tidak pernah melaporkan prosedur yang mereka gunakan (Polit & Beck, 2006). Satu pendekatan ialah memerlukan persetujuan secara konsensus dalam kalangan pakar kandungan terhadap sesuatu item. Oleh itu hanya item-item yang dipersetujui oleh semua pakar akan diterima sebagai item dalam skala atau instrumen bagi mengukur sesuatu konstruk. Manakala item yang tidak dipersetujui secara konsensus akan ditolak atau memerlukan penambahbaikan berdasarkan maklum balas pakar yang tidak bersetuju. Polit & Beck (2006) merujuk kepada pendekatan ini sebagai S-CVI/UA (*universal agreement*).

Pendekatan lain untuk S-CVI ialah mengira purata I-CVI bagi keseluruhan item dalam sesuatu skala. Pendekatan ini tidak memerlukan persetujuan pakar secara konsensus terhadap sesuatu item untuk diterima dalam sesuatu skala. Sebaliknya, purata minima keseluruhan I-CVI dengan nilai 0.90 yang dirujuk sebagai S-CVI/Ave akan diterima sebagai skala dalam mengukur sesuatu konstruk. Sungguhpun begitu, Polit & Beck (2006) mendapati penulis kajian pembangunan skala hampir tidak pernah menunjukkan kaedah atau pendekatan yang mereka gunakan untuk mengira S-CVI. Justeru jurang penulisan dan pelaporan kajian tersebut perlu diatasi, lebih-lebih lagi pendekatan S-CVI/UA dan S-CVI/Ave boleh menghasilkan nilai yang sangat berbeza.

Rumusannya, Polit & Beck (2006) dan Polit et al. (2007) mengesyorkan bahawa untuk skala dinilai sebagai memiliki kesahan kandungan yang sangat baik, ia perlu terdiri daripada item-item dengan nilai I-CVI yang memenuhi kriteria Lynn (1986) iaitu $I-CVI = 1.00$ bagi penilaian 3 hingga 5 orang pakar dan I-CVI minimum 0.78 untuk 6 hingga 10 orang pakar atau sebaik-baiknya 0.83 ke atas. Sementara itu, nilai yang wajar bagi S-CVI/Ave adalah sekurang-kurangnya 0.90.

3. Metodologi Kajian

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dengan reka bentuk tinjauan menggunakan instrumen soal selidik. Dua kategori pakar iaitu pakar profesional dan pakar awam (*lay expert*) dipilih dengan menggunakan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*), iaitu pakar dipilih berdasarkan kelayakan, pengalaman, dan kesesuaian bidang mereka berkaitan subjek yang dikaji (Bougie & Sekaran, 2020). Oleh itu, persampelan bertujuan adalah kaedah terbaik untuk memastikan sampel benar-benar sesuai dengan kemampuan dan kepakaran mereka dalam menilai dan mengesahkan kandungan item bagi mencapai objektif kajian. Beberapa penyelidik menyatakan kesahan instrumen sebagai mengukur apa yang

patut diukur (Cohen et al., 2018), iaitu menggunakan alat mengukur yang tepat untuk mengukur bagi mencapai objektif tertentu. Oleh itu sampel yang dipilih perlu memiliki kepakaran dalam menentukan item benar-benar mengukur berdasarkan konteks kajian.

Instrumen soal selidik Efikasi Kendiri Keusahawanan diadaptasi daripada instrumen yang dibina oleh Moberg (2012). Beliau telah membina instrumen tersebut berdasarkan adaptasi daripada skala efikasi sendiri keusahawanan yang dibina oleh Chen et al. (1998), De Noble et al. (1999) dan McGee et al. (2009). Menurut Chawla & Bhatia (2021), Chen et al. (1998) merupakan pelopor kepada pembangunan skala mengukur efikasi sendiri dalam bidang keusahawanan secara spesifik. Hal ini kerana sebelum Chen et al. (1998), efikasi sendiri diukur secara umum (Bandura, 1978; 1986; 1997; 2009; Bandura et al., 1980) dan efikasi sendiri dalam bidang pekerjaan dan tugas spesifik (Pajares, 1997; 2003) selain daripada bidang keusahawanan. Skala efikasi sendiri keusahawanan yang dihasilkan oleh kajian Chen et al. (1998) menjadi pencetus kepada pembinaan skala-skala pengukur efikasi sendiri khusus dalam bidang keusahawanan (De Noble et al., 1999; McGee et al., 2009; Karlsson & Moberg, 2013).

Walau bagaimanapun Moberg (2012) mendapati skala efikasi sendiri keusahawanan yang dibina oleh para penyelidik (Chen et al., 1998; De Noble et al., 1999; McGee et al., 2009) adalah terlalu menjurus kepada responden yang terlibat secara langsung dalam bidang keusahawanan, perniagaan dan perusahaan. Contohnya penggunaan istilah yang hanya boleh difahami oleh pemain industri, terma yang sukar difahami oleh responden bukan berlatar belakang bidang keusahawanan, mahupun perantis atau individu yang baru menceburkan diri dalam bidang keusahawanan tidak dapat memahami pernyataan item dengan jelas (Moberg, 2012; Karlsson & Moberg, 2013). Hal ini akan menimbulkan *bias* dalam kutipan data sebenar, iaitu responden tidak benar-benar memahami pernyataan item soal selidik.

Oleh itu Moberg (2012) mengolah soal selidik yang bersesuaian dengan responden yang bersifat pelbagai (*heterogenous*) kerana keusahawanan melibatkan hampir keseluruhan profesion dan pelbagai latar belakang bidang pendidikan. Oleh itu pernyataan item soal selidik kajian mengenainya harus difahami oleh responden pelbagai latar belakang, tidak menjurus kepada mereka yang berlatar belakang pendidikan keusahawanan atau terlibat dalam aktiviti keusahawanan semata-mata. Hasil kajian Moberg (2012) selari dengan meningkatnya keperluan kepada penilaian program keusahawanan termasuk responden yang tidak biasa dengan istilah yang teknikal dan spesifik bidang keusahawanan, umpamanya program pendidikan selain daripada bidang keusahawanan dan perniagaan. Dapatan kajian beliau menunjukkan guru pelatih, tanpa mengira latar belakang bidang pengajian, memahami item soal selidik yang dikemukakan.

Instrumen asal soal selidik Moberg (2012) menggunakan bahasa Inggeris dan diterjemahkan secara terjemahan berbalik (*backward translation*) oleh tiga orang pakar bidang bahasa Melayu dan bahasa Inggeris. Berdasarkan adaptasi dan proses pengesahan oleh pakar kandungan, instrumen bagi konstruk efikasi sendiri keusahawanan kajian ini mengandungi empat dimensi iaitu kreativiti mencari maklumat, keupayaan perancangan, pengetahuan kewangan dan mengurus ketidakpastian. Setiap item dalam dimensi diukur menggunakan skala likert 5 mata bagi mengukur persetujuan responden bagi setiap pernyataan mengenai dimensi bagi konstruk efikasi sendiri keusahawanan. Namun pengubahsuaian perlu dilakukan agar bersesuaian dengan konteks kajian ini iaitu mengkaji guru pelatih IPG. Oleh itu,

pengesahan kandungan instrumen kajian perlu dilaksanakan dengan merujuk kepada pakar kandungan bersesuaian dengan konteks kajian.

Aspek kesahan yang utama dalam melaksanakan kajian kuantitatif adalah kesahan kandungan. Pendekatan asas bagi menentukan kesahan kandungan sesuatu instrumen adalah dengan mendapat maklum balas daripada pakar bidang berkaitan kajian yang hendak dilaksanakan (Ary et al., 2019). Pakar tersebut akan menilai kesesuaian kandungan item dalam instrumen berdasarkan latar belakang responden yang akan menjawab soal selidik, tahap kesukaran pernyataan item untuk difahami, dan kesesuaian dengan objektif kajian yang dilaksanakan. Instrumen yang mempunyai kesahan yang tinggi adalah apabila instrumen tersebut dapat mengukur perkara yang ingin dikaji (Creswell & Creswell, 2018). Dalam kajian ini, kaedah yang digunakan adalah dengan menentukan kesahan kandungan item-item dalam instrumen soal selidik bagi konstruk efikasi sendiri keusahawanan dengan merujuk kepada pakar profesional dalam pelbagai bidang dan pakar awam. Kesahan kandungan setiap item soal selidik serta kesesuaian item yang dibentuk dalam kajian ini perlu dinilai oleh antara tiga sehingga 10 orang pakar seperti dicadangkan Polit et al. (2007) atau antara enam sehingga 10 orang (Yusoff, 2019).

Soal selidik diedarkan melalui alamat emel pakar setelah mendapat persetujuan dan kesediaan pakar menjadi responden bagi penilaian kesahan kandungan item efikasi sendiri keusahawanan. Dengan kaedah CVI dalam menentukan kesahan kandungan sesuatu instrumen, setiap pakar akan membuat penilaian bagi setiap item dalam soal selidik berdasarkan empat skala iaitu (1) tidak relevan (2) kurang relevan (3) agak relevan (4) sangat relevan (Polit et al., 2007). Pengumpulan maklum balas pakar berdasarkan skala tersebut bagi memudahkan pengkaji mengkategorikan item sama ada diterima atau tidak diterima oleh pakar iaitu skala 1 dan 2 sebagai tidak diterima dan skala 3 dan 4 sebagai diterima oleh pakar berkenaan. Pakar juga diminta menilai kesesuaian kandungan item bagi setiap konstruk, laras bahasa digunakan, susunan persembahan item, dan kesesuaian pengukuran dengan aspek yang perlu diukur. Cadangan pengubahsuaian dan pemurnian soal selidik juga diperlukan sekiranya pakar keliru atau tidak berpuas hati dengan mana-mana item.

Seterusnya, hasil penilaian keseluruhan pakar dalam bentuk skala persetujuan akan dianalisis dengan kaedah CVI. Setiap skala yang diberikan pakar, akan dikategorikan kepada item diterima dan item tidak diterima, iaitu berdasarkan pilihan skala antara 1 hingga 4 (Polit et al., 2007). Skala 1 dan 2 akan dikategorikan sebagai item tidak diterima atau item ditolak dengan diberi nilai "0" manakala pilihan skala 3 dan 4 dikategorikan sebagai item diterima oleh pakar dan diberi nilai "1" agar boleh dianalisis dengan menggunakan kaedah Indeks Kesahan Kandungan (*Content Validity Indeks-CVI*) seperti dicadangkan oleh Polit et al. (2007). Berdasarkan kaedah CVI, kesahan item dengan mengira nilai I-CVI dan kesahan konstruk dengan menggunakan nilai S-CVI/Ave dapat ditentukan. Kaedah pengiraan I-CVI adalah dengan menjumlah persetujuan pakar terhadap sesuatu item dan dibahagikan dengan jumlah pakar ($I-CVI = \text{Jumlah persetujuan pakar terhadap item-x} / \text{jumlah pakar}$).

$$I-CVI = \frac{\text{Jumlah Pakar Bersetuju dengan Item}}{\text{Jumlah Pakar}}$$

Manakala pengiraan S-CVI/Ave adalah dengan menjumlah skor I-CVI dan dibahagikan kepada jumlah keseluruhan item dalam konstruk tertentu ($S-CVI/Ave = \text{Hasil Tambah skor I-CVI} / \text{Jumlah item bagi konstruk-x}$).

$$S-CVI/Ave = \frac{\text{Hasil Tambah Skor I-CVI}}{\text{Jumlah Item}}$$

Bagi I-CVI, kesahan kandungan bagi setiap item adalah berpandukan kepada nilai ambang yang dicadangkan oleh Lynn (1986) dan Polit et al. (2007) iaitu 0.78 atau lebih tinggi bagi jumlah lapan orang pakar, manakala Yusoff (2019) mencadangkan nilai ambang 0.83. Sementara itu, bagi S-CVI/Ave, nilai ambang yang ditetapkan adalah sekurang-kurangnya 0.90 seperti dicadangkan oleh Polit et al. (2007) dan Lynn (1986).

4. Dapatan Kajian dan Perbincangan

Seramai lapan orang pakar telah dilantik bagi tujuan pengesahan kandungan set soal selidik. Pemilihan pakar-pakar ini adalah berdasarkan pengalaman dan kepakaran dalam bidang masing-masing dan kesemua pakar memiliki ijazah kedoktoran (PhD). Para pakar terdiri daripada lima orang pakar profesional dalam penilaian psikometrik, psikologi pendidikan, bahasa, dan keusahawanan dan tiga orang pakar awam adalah pensyarah sebagai pengamal penerapan elemen keusahawanan dalam bidang profesional masing-masing. Kadar maklum balas yang diterima daripada semua pakar profesional dan pakar awam adalah 100 peratus. Semua panel pakar (pakar profesional dan awam) menyelesaikan penilaian mereka dalam tempoh masa yang diberikan. Seramai lima orang panel pakar profesional adalah ahli akademik yang berkhidmat sebagai pensyarah IPT dan IPG pelbagai kepakaran serta terlibat dalam penyelidikan bidang pendidikan. Manakala tiga orang panel pakar awam adalah para pensyarah yang terlibat secara langsung dalam proses penerapan elemen keusahawanan di IPT dan IPG. Senarai maklumat pakar dengan bidang kepakaran dan tahun pengalaman bagi panel pakar bidang profesional dan pakar awam boleh dilihat dalam Jadual 1.

Jadual 1: Maklumat Pakar Penilai Kesahan Kandungan

Pakar	Pengkhususan / Kepakaran	Pengalaman bekerja	Nama Institusi	Kategori Kepakaran
1	Keusahawanan / Keusahawanan Islam	17 Tahun	Universiti Utara Malaysia (UUM)	Pakar Profesional
2	Keusahawanan dan Pentadbiran Perniagaan (TVET)	19 Tahun	IPG Kampus Sultan Abdul Halim (IPGKSAH)	Pakar Profesional
3	Etika dan Agama / Psikologi Pendidikan	17 Tahun	Universiti Teknologi Mara (UiTM)	Pakar Profesional
4	Pembangunan Instrumen Sosial / SEM (PLS/Amos)	18 Tahun	Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)	Pakar Profesional
5	Bahasa / Kajian Kuantitatif	23 Tahun	IPG Kampus Sarawak	Pakar Profesional
6	Pendidikan Keusahawanan dan Penilaian Program	32 Tahun	Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)	Pakar Awam
7	Pedagogi Guru / Smart- PLS	22 Tahun	IPG Kampus Sultan Mizan (IPGKSM)	Pakar Awam

Pakar	Pengkhususan / Kepakaran	Pengalaman bekerja	Nama Institusi	Kategori Kepakaran
8	Penerapan Nilai dalam Pendidikan / Kajian Kuantitatif	19 Tahun	IPG Kampus Darul Aman (IPGKDA)	Pakar Awam

Hasil daripada maklum balas pakar kandungan dirumuskan dalam Jadual 2. Jadual 2 menyenaraikan pernyataan item, jumlah pakar yang menerima atau bersetuju dengan pernyataan item, nilai I-CVI bagi setiap item, dan tindakan yang diambil berdasarkan nilai I-CVI dan komen pakar sama ada item diterima dengan mengekalkan pernyataan asal atau diubah suai, ataupun digugurkan. Nilai S-CVI/Ave ditunjukkan pada baris terakhir dalam jadual 2.

Jadual 2: Pengesahan Kandungan dengan Analisis I-CVI dan S-CVI bagi instrumen Efikasi Kendiri Keusahawanan

Item	Pernyataan	Jumlah pakar terima	Nilai I-CVI	Tindakan (Terima/Kekal/ Ubahsuai/ Gugur)
EK1	Saya mampu mengenal pasti cara baharu untuk mencapai matlamat organisasi.	8	1.00	Terima/Kekal
EK2	Saya berkebolehan menjana idea-idea baharu.	8	1.00	Terima/Kekal
EK3	Saya mampu berfikir di luar kotak	7	0.88	Terima/Ubahsuai
EK4	Saya berkebolehan mengenal pasti peluang untuk melaksanakan aktiviti.	8	1.00	Terima/Ubahsuai
EK5	Saya berkebolehan mengenal pasti cara kreatif untuk menyelesaikan sesuatu tugas.	8	1.00	Terima/Kekal
EK6	Saya mampu menguruskan masa dalam sesuatu projek.	8	1.00	Terima/Kekal
EK7	Saya berkebolehan menganalisis projek untuk menyelesaikan sesuatu masalah.	8	1.00	Terima/Kekal
EK8	Saya berkebolehan menetapkan matlamat projek.	8	1.00	Terima/Kekal
EK9	Saya berkemampuan mencapai matlamat projek.	8	1.00	Terima/Kekal
EK10	Saya berkebolehan merancang projek yang berkesan untuk mencapai matlamat organisasi.	7	0.88	Terima/Kekal
EK11	Saya mampu bertenang apabila tidak tahu tindakan yang betul menghadapi sesuatu masalah.	7	0.88	Terima/Ubahsuai
EK12	Saya boleh mengurus situasi yang tidak dijangka.	8	1.00	Terima/Kekal
EK13	Saya cecal dalam menghadapi kegagalan.	5	0.63	Gugur
EK14	Saya mampu keluar daripada kegagalan.	7	0.88	Terima/Ubahsuai
EK15	Saya berkebolehan menguruskan ketidakpastian dalam sesuatu projek.	6	0.75	Gugur
EK16	Saya mampu membuat penyesuaian/pelarasan dalam situasi rumit apabila matlamat sukar untuk dicapai.	5	0.63	Gugur

Item	Pernyataan	Jumlah pakar terima	Nilai I-CVI	Tindakan (Terima/Kekal/Ubahsuai/ Gugur)
EK17	Saya mampu melaksanakan tugas walaupun di bawah tekanan yang berterusan.	8	1.00	Terima/Kekal
EK18	Saya berkebolehan membuat keputusan dalam situasi yang tidak menentu.	7	0.88	Terima/Kekal
EK19	Saya boleh memahami penyata kewangan.	8	1.00	Terima/Kekal
EK20	Saya mampu melakukan analisis kewangan.	8	1.00	Terima/Kekal
EK21	Saya boleh mengawal kos untuk sesuatu projek.	8	1.00	Terima/Kekal
EK22	Saya boleh menganggarkan belanjawan untuk sesuatu projek.	8	1.00	Terima/Kekal
EK23	Saya mampu merekodkan urusniaga wang keluar dan masuk.	8	1.00	Terima/Kekal
S-CVI/Ave			0.93	

Berdasarkan Jadual 2, tiga item iaitu EK3, EK15 dan EK16 perlu digugurkan kerana nilai I-CVI bagi item berkenaan adalah kurang daripada nilai ambang 0.78 yang ditetapkan (Polit et al., 2007; Lynn, 1986). Item EK13 “Saya cekal dalam menghadapi kegagalan” digugurkan kerana berdasarkan panel pakar, pernyataan item tersebut agak samar dalam menentukan ketekalan penilaian guru pelatih terhadap tahap kecekalan mereka menghadapi kegagalan. Lebih-lebih lagi aspek mengukur tindak balas guru pelatih terhadap kegagalan lebih sesuai diukur berdasarkan item EK14 yang diubahsuai. Manakala, item EK 15 “Saya berkebolehan menguruskan ketidakpastian dalam sesuatu projek” digugurkan kerana dua orang panel mendapati ia kurang sesuai dalam konteks guru pelatih secara jelas menilai berkenaan pengurusan ketidakpastian sesuatu projek. Sementara itu, pernyataan item EK16 “Saya mampu membuat penyesuaian/pelaras dalam situasi rumit apabila matlamat sukar untuk dicapai” agak panjang dan mengelirukan sama ada ingin mengukur kemampuan membuat penyesuaian, menghadapi kerumitan, atau kesukaran mencapai matlamat. Oleh itu, item EK16 juga digugurkan menjadikan jumlah tiga item digugurkan berdasarkan justifikasi dan maklum balas daripada panel pakar.

Manakala item-item lain dengan nilai I-CVI melebihi 0.78 diterima tanpa pengubahsuaian, kecuali pada empat item diubahsuai pernyataannya berdasarkan cadangan dan komen pakar iaitu item EK3 kepada “Saya mampu berfikir di luar kebiasaan”, item EK4 kepada “Saya berkebolehan mengenal pasti cara baharu untuk melaksanakan aktiviti”, item EK11 kepada “Saya mampu bertenang ketika menghadapi sesuatu masalah yang rumit” dan item EK14 kepada “Saya mampu bangkit daripada kegagalan”. Oleh itu, jumlah item yang diterima berdasarkan analisis CVI bagi soal selidik mengukur konstruk efikasi sendiri keusahawanan ini adalah sebanyak 20 item setelah tiga item digugurkan. Sementara itu, nilai purata S-CVI/Ave bagi keseluruhan instrumen bagi konstruk efikasi sendiri keusahawanan adalah 0.93 melebihi nilai ambang 0.90. Maka instrumen ini sesuai digunakan bagi mengukur konstruk tersebut.

Rumusannya, nilai S-CVI bagi konstruk efikasi sendiri keusahawanan adalah 0.93, melebihi nilai ambang 0.90 bagi menentukan penerimaan instrumen sebagai skala pengukur konstruk kajian. Oleh itu, instrumen adaptasi yang telah melalui proses pengesahan pakar dan pengubahsuaian boleh ke peringkat seterusnya dalam sesebuah kajian kuantitatif iaitu kajian

pra dan kajian rintis bagi menilai ketekalan dalaman, kesahan konvergen dan diskriminan serta menilai kebolehpercayaan instrumen. Instrumen kemaskini selepas pengesahan oleh pakar disusun semula mengikut nombor berurutan bagi setiap konstruk tanpa melangkau urutan nombor disebabkan oleh pengguguran dua item.

5. Cadangan dan Kesimpulan

Kajian ini menunjukkan pelaksanaan analisis kesahan kandungan kaedah CVI sebagai langkah penting dalam pembangunan dan adaptasi instrumen kajian. Pengkaji berpandukan kajian Yusoff (2019) bagi langkah pelaksanaan pengesahan kandungan kaedah CVI dan merujuk kepada kajian Polit et al. (2007) dan Polit & Beck (2006) dalam mentafsir nilai I-CVI dan S-CVI/Ave. Lapan orang panel pakar telah menyemak dan menilai setiap item dalam instrumen serta memberi komen atau cadangan penambahbaikan bagi item yang meragukan. Kesahan kandungan instrumen efikasi sendiri keusahawanan adalah wajar dan boleh diterima. Menurut skor I-CVI yang dikira bagi 23 item yang dinilai, 20 item diterima dan tiga item digugurkan. Item-item diterima dengan pernyataan asal atau diubah suai berdasarkan saranan pakar. Kaedah CVI ialah alat pengukuran alternatif selain daripada kaedah CVR (Content Validity Ratio), FDM (Fuzzy Delphi Method), NGT (Nominal Group Technique) atau mana-mana kaedah yang mengukur persetujuan pakar menggunakan analisis statistik.

Selain itu, analisis menyeluruh mengenai kedudukan ujian psikometrik sebagai alat pengukuran masih diperlukan. Justeru, kajian pada masa hadapan harus menyokong analisis kesahan yang betul bagi setiap instrumen untuk meningkatkan kebolehgunaan instrumen pengukuran. Lantaran itu, kajian pra dan kajian rintis akan menggunakan versi instrumen yang dikemaskini dan disahkan oleh pakar untuk seterusnya diuji kesahan dan kebolehpercayaan item dengan analisis statistik yang berkaitan setelah data kajian dikutip daripada responden. Maka, dengan menunjukkan cara menilai kesahan kandungan instrumen menggunakan kaedah CVI, kajian kesahan kandungan pada instrumen efikasi sendiri keusahawanan ini telah menambah bidang pengetahuan tentang kajian kesahan instrumen sebelum kajian sebenar dilaksanakan. Seterusnya analisis dan kajian lanjutan dicadangkan dengan menggunakan instrumen yang telah disahkan bagi menilai hubungan dan pengaruh antara efikasi sendiri keusahawanan dengan kesediaan penerapan elemen keusahawanan.

Secara keseluruhannya, disimpulkan bahawa objektif kajian ini telah tercapai bagi mengenal pasti kesahan kandungan instrumen efikasi sendiri keusahawanan. Berdasarkan maklum balas soal selidik daripada lapan orang pakar kandungan yang terdiri daripada pakar profesional dan pakar awam, data yang dianalisis mendapati tiga item tidak mencapai nilai minima penerimaan item I-CVI=0.78 dan telah digugurkan. Sementara itu 20 item bagi instrumen efikasi sendiri keusahawanan mencapai nilai I-CVI melebihi 0.78 telah diterima dengan S-CVI/Ave mencapai nilai 0.93 melebihi nilai ambang 0.90 bagi penerimaan sesuatu instrumen sebagai memiliki kesahan kandungan.

6. Implikasi Praktikal Kajian

Kajian ini telah menghasilkan satu instrumen bagi mengukur tahap efikasi sendiri keusahawanan dalam kalangan guru pelatih yang telah melalui pengesahan panel pelbagai kepakaran. Item-item dalam instrumen telah dinilai bersesuaian dengan responden bagi instrumen tersebut iaitu guru pelatih IPG. Justeru, instrumen tersebut boleh digunakan oleh

IPGM dan KPM dalam mengukur tahap efikasi sendiri guru pelatih IPG. Dapatan ini juga boleh dijadikan panduan dan rujukan kepada penggubal kurikulum IPGM dalam menentukan domain bagi meningkatkan tahap efikasi sendiri keusahawanan guru pelatih IPG. Oleh itu, kandungan kurikulum IPG akan memberi penekanan kepada elemen yang dikenalpasti seperti membina kreativiti, meningkatkan keupayaan perancangan, kemahiran kewangan, dan melatih pengurusan ketidaktentuan yang dimasukkan dalam kurikulum keusahawanan atau penerapan keusahawanan di IPG.

7. Limitasi Kajian

Kajian ini hanya melibatkan penilaian pakar kesesuaian item dan instrumen bagi guru pelatih Institut Pendidikan Guru Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia (IPGM-KPM) dan tidak melibatkan guru pelatih atau pelajar bidang pendidikan dari institut pengajian tinggi awam (IPTA) mahupun swasta (IPTS). Oleh itu generalisasi kesesuaian instrumen yang disahkan pakar terbatas kepada guru pelatih IPGM-KPM sahaja, bukan semua guru pelatih jurusan atau fakulti pendidikan di Malaysia.

7. Cadangan Kajian Lanjutan

Berdasarkan limitasi kajian, adalah dicadangkan agar kajian ini diperluaskan kepada penilaian pakar berkaitan efikasi sendiri keusahawanan dalam kalangan pelajar fakulti pendidikan di IPTA dan IPTS. Selain itu, kajian lanjutan seumpama ini juga boleh dilaksanakan bagi pelajar-pelajar universiti pelbagai bidang pengajian tidak terhad kepada jurusan pendidikan sahaja.

Pernyataan Pendedahan

Penulis mendedahkan bahawa tidak ada konflik kepentingan yang berkaitan dengan penerbitan artikel ini.

Pembiayaan

Tidak ada pembiayaan khusus bagi pelaksanaan kajian dan penerbitan artikel ini. Namun penulis utama merupakan penerima tajaan pengajian daripada KPM.

Penghargaan

Penulis merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan ucapan terima kasih kepada para pakar kandungan yang menyumbang kepakaran bidang masing-masing bagi kajian ini. Terima kasih kepada penyelia utama dan penyelia bersama yang membantu penulisan artikel ini, serta para panel penilai atas panduan dan cadangan yang diberikan dalam menyiapkan kajian ini. Penghargaan kepada Bahagian Tajaan Kementerian Pendidikan Malaysia yang menguruskan pembiayaan dan mempermudah urusan pengajian penulis utama. Apresiasi kepada Institut Pendidikan Guru Malaysia dan kepada semua pihak yang menyumbang secara langsung atau tidak langsung dalam merealisasikan kajian ini.

Rujukan

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behaviour and Human Decision Process*, 50, 179–211.
- Ary, D., Cheser Jacobs, L., Sorensen Irvine, C. K., & Walker, D. A. (2019). *Introduction to research in education* (10th ed.). Cengage Learning.
- Ayodele, K. O. (2013). Demographics, entrepreneurial self-efficacy and locus of control as determinants of adolescents' entrepreneurial intention in Ogun State, Nigeria. *European Journal of Entrepreneurship and Business*

- Journal of Business and Social Sciences*, 1(12), 59–67.
- Bandura, A. (1978). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 1(4), 139–161. [https://doi.org/10.1016/0146-6402\(78\)90002-4](https://doi.org/10.1016/0146-6402(78)90002-4)
- Bandura, A. (1986). Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. In *Englewood Cliffs*. Prentice Hall. <https://doi.org/10.1017/s0813483900008238>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Freeman.
- Bandura, A. (2009). Cultivate Self-efficacy for Personal and Organizational Effectiveness. In *Handbook of Principles of Organizational Behaviour* (2nd ed.). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781405164047.ch9>
- Bandura, A., Adams, N. E., Hardy, A. B., & Howells, G. N. (1980). Tests of the generality of self-efficacy theory. *Cognitive Therapy and Research*, 4(1), 39–66. <https://doi.org/10.1007/BF01173354>
- Bougie, R., & Sekaran, U. (2020). *Research methods for business* (8th ed.). Wiley.
- Brune, N., & Lutz, E. (2019). The effect of entrepreneurship education in schools on entrepreneurial outcomes : a systematic review. *Management Review Quarterly*. <https://doi.org/10.1007/s11301-019-00168-3>
- Chawla, N. T., & Bhatia, H. (2021). Measuring entrepreneurial self-efficacy : A comprehensive scale. *Journal of Entrepreneurship and Innovation in Emerging Economies*, 1(1), 1 –22. <https://doi.org/10.1177/23939575211019605>
- Chen, C. C., Greene, P. G., & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? *Journal of Business Venturing*, 13, 295–316.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.
- Crespo, N. F., Belchior, R., & Costa, E. B. (2020). Exploring individual differences in the relationship between entrepreneurial self-efficacy and intentions: Evidence from Angola. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 27(1), 1–30. <https://doi.org/10.1108/JSBED-03-2017-0105>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publication.
- De Noble, A. F., Jung, D., & Ehrlich, S. B. (1999). Entrepreneurial self-efficacy The development of a measure and its relationship to entrepreneurial action. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 1, 73–87.
- Deveci, I., & Seikkula-Leino, J. (2018). A review of entrepreneurship education in teacher education. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, 15(1), 105–148. <https://doi.org/10.32890/mjli2018.15.1.5>
- Faizu, F. C., & Othman, N. (2020). Tahap pengetahuan asas keusahawanan terhadap keinginan memilih kerjaya keusahawanan dalam kalangan pelajar kelas aliran agama. *Jurnal Dunia Pendidikan*, 2(2), 240–254.
- Ilias, K., Md Noor, M., Awi, A., Rahman, R. A., Majid, N. A., & Zulkurnaini, M. K. A. (2020). Kemahiran generik dan pencapaian akademik pelajar institut pendidikan guru kampus Ipoh. *Journal of Advanced Research in Social and Behavioural Sciences*, 19(1), 57–63.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2021). *Laporan kajian pengesanan graduan institut pendidikan guru (IPG) kementerian pendidikan malaysia (KPM) 2019* (Pusat Perancangan Penyelidikan dan Inovasi Institut Pendidikan Guru Malaysia Kementerian Pendidikan Malaysia (ed.)). Institut Pendidikan Guru Malaysia.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2022). Buku panduan kemahiran insaniah IPGM. In S. I. Nazifah & A. K. Razila (Eds.), *Pusat Kecemerlangan Akademik IPGM* (Edisi Kema, Issue Jun). Pusat Kecemerlangan Akademik Institut Pendidikan Guru Malaysia.
- Karlsson, T., & Moberg, K. (2013). Improving perceived entrepreneurial abilities through education : Exploratory testing of an entrepreneurial self efficacy scale in a pre-post setting. *International Journal of Management Education*, 11(1), 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2012.10.001>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2019). *Kurikulum standard sekolah rendah: buku panduan elemen keusahawanan*. Bahagian Pembangunan Kurikulum.

- Krueger, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing*, 15, 411–432. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(98\)00033-0](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(98)00033-0)
- Lynn, M. R. (1986). Determination and quantification of content validity. *Nursing Research*, 35, 465–472.
- McGee, J. E., Peterson, M., Mueller, S. L., & Sequeira, J. M. (2009). Entrepreneurial self-efficacy: Refining the measure. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(4), 965–988. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00304.x>
- Moberg, K. (2012). *An entrepreneurial self-efficacy scale with a neutral wording* (6/2012).
- Njati, I. C. (2020). Entrepreneurial skills enhancement among bachelor of education science students through entrepreneurship training. *IOSR Journal of Research & Method in Education (IOSR-JRME)*, 10(2), 46–52. <https://doi.org/10.9790/7388-1002064652>
- Othman, N., & Rahman, S. A. (2020). Malaysian secondary students' resilience and entrepreneurial readiness. *Universal Journal of Educational Research*, 8(11 A), 49–62. <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.082107>
- Pajares, F. (1997). Current directions in self-efficacy research. In M. Maehr & P. . Pintrich (Eds.), *Advances in motivation and achievement* (Eds, Vol. 10, pp. 1–49). JAI Press. <https://www.dynaread.com/current-directions-in-self-efficacy-research>
- Pajares, F. (2003). Self-efficacy beliefs, motivation, and achievement in writing: A review of the literature. *Reading and Writing Quarterly*, 19(2), 139–158. <https://doi.org/10.1080/10573560308222>
- Polit, D. F., & Beck, C. T. (2006). The content validity index: Are you sure you know what's being reported? Critique and recommendations. *Research in Nursing & Health*, 29, 489–497. <https://doi.org/10.1002/nur>
- Polit, D. F., Beck, C. T., & Owen, S. S. (2007). Is the CVI an acceptable indicator of content validity? Appraisal and recommendations. *Research in Nursing & Health*, 30, 459–467. <https://doi.org/10.1002/nur>
- Urban, B. (2011). Gender perspectives on entrepreneurship and self-efficacy: Evidence from an emerging economy. *International Journal of Humanities and Social Science*, 1(5), 39–47. http://www.ijhssnet.com/journals/Vol._1_No._5;_May_2011/5.pdf
- Wu, L., Jiang, S., Wang, X., Yu, L., Wang, Y., & Pan, H. (2022). Entrepreneurship education and entrepreneurial intentions of college students: The mediating role of entrepreneurial self-efficacy and the moderating role of entrepreneurial competition experience. *Frontiers in Psychology*, 12(January). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.727826>
- Yusoff, M. S. B. (2019). ABC of content validation and content validity index calculation. *Education in Medicine Journal*, 11(2), 49–54. <https://doi.org/10.21315/eimj2019.11.2.6>